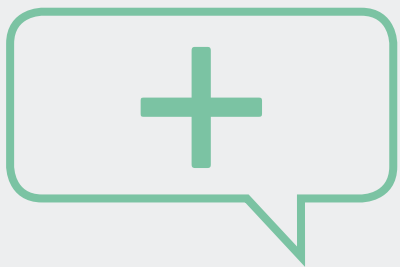


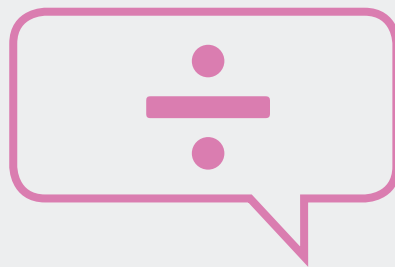
# Argumentark

## To verdener – samme virkelighed



### For overvågning

- Vi lever i et samfund, hvor man betaler skat. Det skal alle borgere, og myndighederne skal have lov til at sørge for, det bliver gjort.
- Ved at kigge på de sociale profiler kan man f.eks. se, om en borger bor i et kæmpehus og har dyre vaner, nye store biler og andet luksus. Oplysninger om borgernes løn og skat skal være offentligt tilgængelige, så man kan se, om indtægter og betalt skat stemmer overens med forbrug.
- Hvis folk har en profil på et socialt medie og lægger ting ud, må de også regne med, at de ting bliver set.
- Folk kan bare lade være med at lægge ting op på sociale medier.
- Hvis man ikke snyder, er det jo ikke noget problem. Man kan sige, at dem der snyder selv har bedt om det.
- Når vi har muligheden for at få et mere effektivt skattesystem, hvorfor så ikke bruge den?

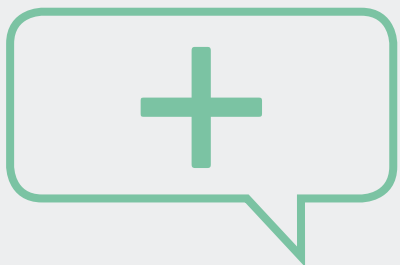


### Imod overvågning

- Man skal have lov til at lægge private ting op på et socialt medie uden at frygte at staten vil bruge det mod en.
- Folk tør ikke at lægge noget op på sociale medier af frygt for at nogen holder øje med dem.
- Det er ikke fair at træffe afgørelser på baggrund af noget, folk har lagt op på sociale medier, for hvem ved om det, de lægger op, er rigtigt.
- Hvis vi giver lov til at bruge sociale medier som kontrol, hvad bliver så det næste, myndighederne får lov at gøre?
- Er det nogle ekstra skattekrone værd at myndighederne altid har lov til at holde øje med dig?

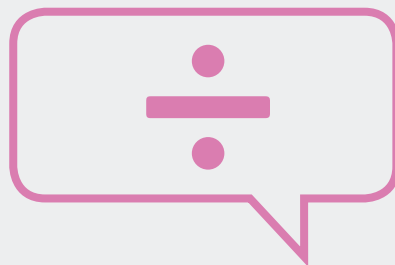
# Argumentark

## To verdener – samme virkelighed



### For offentliggørelse

- Vi skal kunne stole på vores statsminister
- Det er i offentlighedens interesse.
- Alt for mange magthavere misbruger deres magt.
- Hvis man ved at statsministeren misbruger sin magt, er det en større forbrydelse IKKE at offentliggøre det.

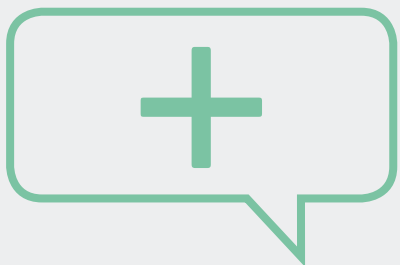


### Imod offentliggørelse

- Hvad gør det ved vores samfund, hvis vi konstant overvåger dem, som varetager det?
- Er det virkelig i offentlighedens interesse?
- Har en statsminister ikke også ret til et privatliv?
- Hvis man må hacke statsministerens e-mail, så kan man lige så godt tillade at hacke alle andres e-mails og offentliggøre, når de siger eller gør noget dumt.
- Hvis vi skal kunne hacke alles mails og granske dem for dumme ting, så ville ingen ville være politikere.
- Man åbner for, at nogen der vil skade statsministeren - oppositionen eller en fremmed magt - kan få politisk indflydelse.

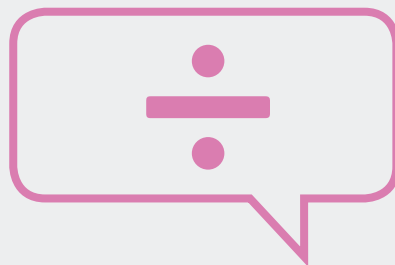
# Argumentark

## To verdener – samme virkelighed



### For censor

- Ja, det er måske ikke særlig nice at skrive grimme ting om andre på de sociale medier, men hvis det er det, man vil, så har man lov til det.
- Hvis man ikke må sige, hvad man tænker om en anden person, hvad må man så heller ikke sige? Til sidst må man slet ikke sige noget, fordi der er en eller anden, der ikke bryder sig om det man siger. Vi har jo ytringsfrihed.
- Det er ikke ulovligt at have og sige sin mening. Jeg synes, at virksomheder som Facebook og Twitter skal blande sig uden om.



### Imod censor

- At hænge en person ud med navn kan have store psykiske konsekvenser for vedkommende.
- Det kan have konsekvenser resten af livet for den person, der bliver hængt ud, så Facebook og andre må gerne blande sig.
- Man kan sige sådan noget derhjemme, men bør tænke sig om inden man siger offentligt.
- 300.000 følgere gør, at man har et større ansvar.
- Det kan være, at man bare censurerer dem man ikke er enig med og dømmes alt det, de siger, til at være hatespeech?