**1. Forbrug og klima**
Skriv en reflekterende artikel, hvor du undersøger hvorvidt vi bør ændre vores forbrugsvaner, herunder vores madvaner, for klimaets skyld.

I din artikel skal du inddrage Rasmus Willigs kronik ”Spiser du lige så meget kød som gennemsnittet…” og artiklen ”Bør vi spise mindre kød for klimaets skyld?” fra Videnskab.dk (<https://videnskab.dk/miljo-naturvidenskab/bor-vi-spise-mindre-kod-klimaets-skyld>).

I din undersøgelse skal du særligt fokusere på:

|  |
| --- |
| At reflektere over hvilke konsekvenser vores forbrug, herunder vores madvaner, kan have for klimaet. Inddrag et eller flere synspunkter fra *Spiser du lige så meget kød som gennemsnittet…* (tekst 1a).  |
| At inddrage artiklen *Bør vi spise mindre kød for klimaets skyld?* (tekst 1b) og andre konkrete eksempler på forholdet mellem forbrug og klima. |

At skrive dialogisk og reflekterende med en personlig stemme, der forholder sig til både emnet og din egen tanke- og skriveproces.

**Omfang af din artikel: tre-fire normalsider á 2400 enheder (antal anslag inklusive mellemrum)**

Tekst 1a

**Rasmus Willig, Spiser du lige så meget kød som gennemsnittet, vil du ikke dine børn det godt**

Fra *Information*, 14.august 2018

Vi ved det udmærket godt. Klimakrisen vil løbe os over ende, hvis ikke vi ændrer adfærd. Der skal en radikal omstilling til, hvis vores børn og børnebørn skal overtage planeten i beboelig tilstand.

En af de overkommelige adfærdsændringer er at skære drastisk ned på eller helt holde op med at spise kød. Og selv om der er tegn på, at vi allerede spiser mindre kød, sker det ikke i et tempo, der står mål med krisens omfang.

**Kødædende ideologer**

Når det drejer sig om at få vendt hovedet og tænkt de rigtige tanker om omstillingen, er det, som om der kun kommer kødfars ud.

De, der bliver vegetarer eller veganere og faktisk gør en forskel, bliver konstant mødt med nedladende bemærkninger fra utidssvarende ideologer. Og hvis de gamle ideologier får lov at vinde, taber vi alle sammen.

Velfærdsstaten bidrog til, at vi alle fik kød på tallerken, og i dag ser konkurrencestaten kødet som et brændstof, der fodrer den globale vækst. Om velfærdsstaten er en forudsætning for konkurrencestaten eller omvendt, er ét fedt, for begge statsideologier hviler på ideen om vedvarende vækst og alt for mange udskæringer.

Men vi har brug for en bæredygtig stat beboet af vegetarer og veganere, hvis vi altså ønsker, at vores børn skal arve en beboelig klode. Spiser du kød i samme omfang som den gennemsnitlige dansker, vil du nemlig ikke dine børn det godt.

Det kan godt være, det er mig, der siger det her, men videnskaben sagde det altså først.

Men de gamle ideologier bider fra sig, og de skider videnskaben et stykke. Sådan er det med de gamle. Trods forsøg fra kørestolen på at latterliggøre enhver stemme, der mener noget nyt, er det kun et spørgsmål om tid, før ballet er forbi for både kotelet og oksesteg. Derfor bliver de gamle ideologier sure, rigtig sure, når grillaftenen er forbi.

De, der abonnerer på de gamle ideologier, opfatter dem, der dropper kødet for vores børns fremtids skyld, som provokerende. Selv om de blot beder om noget andet på tallerkenen, er de skideirriterende. Intet salathoved går fri for fordømmelse, og de mødes konstant med uvidenhed og kommentarer, der kan få de fleste til at gå bodsgang tilbage til de gamle vaner og ideologier, der kæmper en kamp med forarbejdet kød og risiko for kræft i tyk- og endetarmen.

**Svært at ændre adfærd**

»En enkelt bøf vil da ikke få indlandsisen til at smelte«, »hvad ville der ske med alle dyrene, hvis ikke vi spiste dem?«, »er du blevet hellig?« og »hvis du spiser alle planterne, hvad skal dyrene så spise?«.

Sådanne kommentarer mødes stort set alle vegetarer og veganere jævnligt med. De kan ses som små patruljer, der er ude på at opretholde de gamle ideologiers normer for acceptabel adfærd. Spis nu lidt kød, og kom tilbage til flokken. Det er budskabet. Og hvis ikke det virker, skal du skammes ud: »Hvilken mand spiser ikke kød?« og »det må være virkelig kedeligt kun at spise salat«.

Nogle kommentarer er grove, men de fleste er blot udtryk for uvidenhed, når de gamle ideologier taler ved middagsbordet hos fjerne familiemedlemmer eller i kantinen med kollegerne: »Jeg tror, vi først skal være gode ved menneskene, før vi kan være det ved dyrene«, »hvornår begynder du at spise rigtig mad igen?« og »hvad med de dyr, der æder andre dyr, vil du også stoppe dem?«

Ideologier sidder fast i marv og ben. Det er ikke nemt at ændre adfærd.

Når ret skal være ret, er flere blevet klar over, at det er ved at være slut med kødet, men det er bare så svært med de indgroede vaner. Derfor er mange bemærkninger også et udtryk for en vis hjælpeløshed: »Jeg kommer fra en familie, hvor alle spiser meget kød, så det kan aldrig lade sig gøre for mig«, »det er vores skæbne. Der er ikke noget at gøre«, »hvilken forskel skulle lille jeg da kunne gøre?« og »det er først når kineserne rykker, at det nytter«.

Jo, vi ved det skam godt, men magtesløsheden er til at tage og føle på, så hvorfor overhovedet gå i gang med de skide grøntsager? Hvis opgaven er for stor, hvorfor så ikke bare give op?

Men vi kan faktisk ikke opgive af den simple grund, at vi har et ansvar, og ingen kan leve med ansvarsforflygtigelse, især ikke når det drejer sig om vores børn. For at sætte tænderne i et stykke kød er det samme som at sende vores børn ud, hvor de ikke kan bunde, når vandstandsstigningerne kommer.

Kan det formuleres mere forsigtigt? Jeg tror det ikke.

Det er nu, der skal ændres adfærd. Ikke for min og din skyld, men for dem, vi elsker højest.

Vegetarer og veganere mødes også med sjove bemærkninger. De gamle ideologier er jo ikke uden humor: »Vegetar er et gammelt indiansk ord for at være en dårlig jæger« og »jeg har lavet en aftale med kaninerne om, at jeg ikke spiser deres, hvis de holder sig fra mit«.

Og så er der de racistiske, homofobiske og fanatiske bemærkninger: »Jeg vil skide på, hvis en hel negerlandsby skal dø, for at jeg kan få min bøf«, »Det er kun bøsser, der spiser broccoli« og »Det er fanatisk at være veganer«.

Men forholder det sig ikke omvendt? Er fanatikerne ikke dem, der bliver ved at spise kød, når det er en af de store syndere i forbindelse med den globale opvarmning? Sværere er er det vel heller ikke?

[…]

*Rasmus Willig er ph.d., sociolog, forfatter og vegetar*

Tekst 1b

# Bør vi spise mindre kød for klimaets skyld?

*Teksten er et uddrag af en debat mellem Morten Dige, lektor i filosofi ved Aarhus Universitet, og Mickey Gjerris, lektor i bioetik ved Københavns Universitet. De to forskere skulle diskutere spørgsmålet: ”Hvor klimavenligt skal vi spise?”*

# Kødspiseren: Store bøffer giver meningsfuldt samvær

[…] ”Når jeg er færdig med arrangementet her, så har jeg aftalt med en god ven, at vi skal hen på Gourmandiet. Det er et sted, hvor man efter sigende serverer det bedste oksekød her i landet. De har to størrelser af bøffer der: Store bøffer og meget store bøffer,” begyndte Morten Dige således.

”Det er det, vi forstår ved meningsfuldt samvær. Det er det, vi forstår ved en afstressende og meditativ aktivitet. Det er det, vi forstår ved at bekende sig til værdien af det gode måltid, den ædle slagtermesterkunst og den form for gastronomisk kreativitet, der har skænket os sauce bearnaise,” sagde han.

”Og nu vil Mickey Gjerris så måske hævde, at det at skulle opgive det trods alt er en mindre omkostning i forhold til at redde klimaet. Men hvad ved sådan en vegetar egentlig om det?” spurgte Morten Dige sin meddebattør Mickey Gjerris, der straks gik til forsvar for sin vegetariske livsstil.

# Kødspiseren: Ikke min opgave at redde Fiji

”Rigtige mænd spiser kikærter,” svarede Mickey Gjerris, lektor i bioetik ved Københavns Universitet, og tilføjede, at hans børn så frem til at spise falafler til aftensmad.

De to forskere blev hurtigt enige om, at det ville gavne klimaet, hvis alle spiste mere grønt og mindre kød.

Men hvor Mickey Gjerris mente, at hver enkelt derfor måtte tage ansvar ved middagsbordet for at forhindre, at lande som Fiji bliver oversvømmet, så var Morten Dige uenig i, at det betød, at det var hans personlige pligt at skære ned på sit kødforbrug.

”Det er ikke min opgave at redde Fiji-beboerne. Man kan godt sige, at det har som resultat, at de bliver dårligere stillet. Men måden, jeg påvirker dem på, er meget fjern, og man kan simpelthen ikke forlange af mennesker, at de skal tænke konsekvenserne ud i yderste led af, hvad de går rundt og gør,” sagde Morten Dige.

# Vegetaren: Egoistisk satan

Morten Dige argumenterede for, at det kun var dem, som blev mere direkte påvirket af hans handlinger, der havde krav på, at han ikke gjorde dem ondt.

Fiji-øernes problemer med et overophedet klima om hundrede år virkede for fjerne for ham på denne kolde, danske efterårsdag. Men sådan en grænse for ansvar mente Mickey Gjerris ikke, at man kan trække.

”Hvis du ved, at det, du spiser, har en skadelig effekt på den klode, du bor på, og de mennesker, der bor på den, så skal du da være noget af en egoistisk satan for bare at kunne lukke øjnene og sige 'jeg synes bare, at det smager godt',” udbrød Mickey Gjerris.

# Kødspiseren: Politikernes ansvar at redde verden

”Problemet er jo bare, at det ikke stopper med mit kødspiseri,” svarede Morten Dige.

”Man kan jo blive ved. Der er ingen ende på alt det, jeg kunne gøre for at gøre verden et bedre sted, og på et tidspunkt begynder mit liv simpelthen at disintegrere.”

I stedet for at han som enkeltperson konstant skulle gå og kalkulere på den yderste konsekvens af alle hans handlinger, forklarede han, at ”det der med at gå rundt og redde verden, det har vi regeringen til”. ”Hvis der er nogle pligter, vi er nødt til at leve op til i forhold til at skære ned på kødforbruget, så er det nødvendigvis en politisk opgave.”

”Så må man lægge skat på de former for kød, som er særligt problematiske, så det bliver dyrt nok til, at vi får begrænset forbruget, for så har jeg stadig lov til at prioritere, som jeg selv finder for godt,” sagde Morten Dige.